Examen methodologie deel 3: juni 2024

# **Kwalitatief**: 2 open vragen en 10 meerkeuze

Open vraag 1: a priori benadering uitleggen en zeggen welke benadering we gebruikt hebben in taken (ik schreef tussenpositie maar toch met een neiging naar eerder a priori) -> in de deelopdrachten werd de a-priori benadering gebruikt ik had ook a-priori a priori idd

Open vraag 2: Strategieën 'triangulatie' en 'falsificatie' uitleggen en de posities die je hierbij kan innemen zeggen of je deze strategieën hebt toegepast in de taken en geef een voorbeeld, indien niet geef een voorbeeld van hoe dat wel kan posities had ik extreem: DE waarheid willen weten VS er is geen waarheid en dan tussenpositie: sommige uitspraken zijn geloofwaardiger dan anderen Moest je de posities zeggen? Ik heb de verschillende vormen van triangulatie vermeld (datatriangulatie,...) en gewoon gezegd of we die hadde toegepast in de taken of niet

Meerkeuzevraag 1: 'wat is fout' omtrent de regels van citeren: antwoord over citaat enkel in besluit gebruiken klopte niet dus dit moest je aanduiden heb ik ook ik ook ik ook ik ook

Meerkeuzevraag 2: memos nuttig als analytisch instrument bij alleen open coderen, memos nuttig bij alleen axiaal coderen, memos nuttig bij alleen selectief coderen of memos bij elke soort coderen nuttig (het laatste moest je aanduiden want is in elke fase nuttig) ik dacht axiaal omdat er stond als analytisch instrument ik heb D want we hebben in het werkcollege gezien dat we zowel open als axiaal gecodeerd hebben dus kan niet kloppen dat er maar eentje juist is ja ik heb ook D Ik had ook dat het in elke fase nuttig is ik had enkel bij axiaalt

Meerkeuzevraag 3:

stelling over politics representation was fout want in de stelling zeiden ze dat het over gelijke macht ging terwijl het een machtsstrijd is ja had ik ook ik ook!

Meerkeuzevraag 4: over discoursanalye welk principe fout was waarbij alles klopte behalve het antwoord van etic perspectief, want het moet emic perspectief zijn dus dit moest je aanduiden. Ja had ik ookik ook idd

Meerkeuzevraag 5: conversatieanalyse = iemand neemt interview af en kijkt gedetailleerd ernaar, en wil inzicht krijgen in hoe machtsorde tot stand komt en instellingen functioneren deze stelling was fout aangezien het bij een conversatieanalyse gaat om echte conversaties en niet over interviews ja had ik ook

Meerkeuze 6: gevalstudie = altijd als doel theorie iets te doen -> theoretische veralgemening die case overstijgt? Ik had die als juist

Meerkeuzevraag 7: over wat geen beschrijvende vraag is: elke vraag van wie/wat/hoe was beschrijvend, dus het juiste antwoord zonder vraagwoordvraag schoot over! In dit geval was dat antwoord c, deze vraag was een ja-nee vraag.

Meerkeuzevraag 8: 2 stellingen over radicalisering iets met feitelijke dialoog en dialoog eerste was juist en de 2e fout volgens mij ja had ik ook

Meerkeuzevraag 9: over of within case analyse bij meervoudige gevalstudie nooit kan - dit is fout volgens mij, want meervoudig is toch eerst within cases en daarna between cases?

Meerkeuzevraag 10: over welke stap in het model juist was: in dit geval was alleen stap 2 van ethische besluitvorming juist waarin de waarden worden overwogen, bij stap 1 stond ‘waardenbelangen’ opgeschreven in plaats van ‘waardenspanning’ en in stap 3 stonden dat de gevolgen van de waarden beperkt moesten blijven, maar dit klopt ook niet want dit moet gevolgen van de ‘schade’ zijn. Het laatste antwoord zei dat al deze stappen fout waren, maar dit klopt ook niet aangezien stap 2 wel juist was neergeschreven. Had ik ookik had geschreven dat stap 1 fout was 2 wast juist idd: afwegen van waarden

# **Kwantitatief**: 3 open vragen en 5 meerkeuze

Open vraag 1 en 2: Welke analyse is dit en welk doel heeft dit? Bespreek ook de resultaten en interpreteer deze: de eerste vraag was een pca, de tweede vraag was een multipele regressieanalyse

hoe moest je die 2e tabel van de pca interpreteren? Geen idee hahaha heb geluld daar, moest je gewoon zeggen van ze hebben het meeste trust in politicians, gevolgd door… en het minste trust in…. Was dat niet van die adjusted R^2 en dan zeggen dat de onafhankelijke variabelen zoveel procent van de variantie bij afhankelijke variabele kunnen voorspellen?

Was de tweede vraag de multivariate regressieanalyse dat je moest uitvoeren? Jaa meervoudige lineaire regressieanalyse had ik en dan zo per onafhankelijke variabele zeggen of die goede voorspeller is

of was dat van trust in politicians is het meest verklarend voor trust in institutions?

Moest je daar niet zeggen van dat de factorladingen > 0.4 moesten zijn - is het niet .30?

Open vraag 3: Leg het begrip statistische power uit en geef een valstrik hiervan bij grote steekproeven. wat was dit? Beta ik had hier uitgelegd over het verschil tussen significantie en relevantie

Ik had geschreven dat een te grote steekproef te snel tot significante resultaten leiden

Meerkeuzevraag 1: over de odds ratio: kans op inbraak vs. kans op geen inbraak ligt 2.67 keer hoger in wallonië vs. vlaanderen

Meerkeuzevraag 2: over de anova tabel aflezen: verschillen tussen bso en andere groepen aflezen uit tabellen waarbij alle stellingen klopte (dat bso negatiever toekomstbeeld heeft ten opzichte van aso en tso) dit kon je toch niet weten, daar had je toch de post hoc testen voor nodig -> zo redeneerde ik ook, dus je kon enkel het verschil in het geheel zien maar niet tussen de individuele groepen had ik ook Was dit meerkeuzevraag 15?ja denk ik, ik had dat er een significant verschil was tussen de groepen

Meerkeuzevraag 3: over welke test je moet toepassen: in dit geval was het juiste antwoord de anova test, de andere optiemogelijkheden waren t-toets, Mann Whitney en Kruskall Wallis anova idd want groeperingsvariabele met meer dan 2 groepen en andere variabele was metrisch

Meerkeuzevraag 4: over welke test je moet toepassen: in dit geval was het de gepaarde t-test (al deze benamingen stonden in het engels) → de antwoorden waren dacht ik one sample t-test, independent t-test, one paired t-test en two paired t-test ik had hier two paired t-test ik ook ik one-paired welk van de 2 is de juiste??

Meerkeuzevraag 5: 1 stelling over cronbachs alpha en 1 stelling over pearson correlatie waarbij enkel die van de cronbachs alpha juist was, want in de stelling over de pearson correlatie stond dat het niet uitmaakt op welk meetniveau getest wordt maar dat klopt niet: moet altijd metrisch zijn -> beiden zijn juist er stond niets over het meetniveau, er stond bij pearson correlatie dat de waarde onafhankelijk is van de schaal (meeteenheid) en dit klopt ja had ik ook ik had ook beide juist ik ook